enn til utdannelse. Kanskje også det behovet for eksakt informasjon som samfunnet i dag stiller til hvert individ, samtidig kunne imøtekomes på mange områder og delvis også på en mer rasjonell måte?

For museet blir det da av vesentlig betydning hvilke former det presenterer sine ressurser i. Her tror jeg at jeg igjen kan vise tilbake på det museum jeg tidligere har omtalt, — uten at jeg likevel skal fremheve virksomheten her som noen ideell modell. Men dette museets rike variasjon i presentasjonsformene og dets påfallende streben etter å gi et stort antall tilbud som er tilpasset spesielle publikumsgrupper, kan godt være retningsgivende også for vårt museum som for alle andre. — Jeg kan nå heller ikke i denne sammenheng unnlate å si at vi her på museet etter fattig evne har arbeidet i den retnin.

Fører vi nå skolen og vender oss til den organiserte frie folkeopplysning med sine mange varianter, gjelder i grunnen stort sett det som her er sagt, like meget for disse som for skolene. De skulle bare ha så meget lettere for å utnytte museet enn skolene har, fordi de ikke i den grad er bundet av målsettinger og regulerte krav. I den frie folkeopplysning skulle en altså i enda høyere grad kunne legge an på en fri og omfattende variasjon i tilbudene uten å skjele til spesielle informasjonskrav og derfor også kunne sikte mer på motiveringene for fri utfoldelse av evner og anlegg — til dannelse.

Men initiativ og planlegging ligger stort sett i museets egen hånd. Derfor gjelder det å utvikle denne hånden til en sterk følsomhet for behovene i det meget varierte spekter av individer som et museumspublikum er. Museet må utvikle metoder i sitt arbeid som stimulerer til en «dialog» mellom museet og publikum såvel i planlegging som i innholdet av de forskjellige tiltak. Også dette er folkeopplysning i høy grad, og her er museets oppgaver og varierte muligheter uendelig mange.

SOCIALANTROPOLOGI OG MUSESAMLINGER

Av Lisbet Holstedahl

Baggrund for artikelen.

Genstandsmuseum og utstilling av genstande kan efter min mening kompletere en socialantropollogisk undersøgelse. Denne artikkel er et forsøg på at påvise disse muligheder, som jeg mener i dag ikke utnyttes fuldt ut. Generelt tror jeg, at dette kan ses i sammenhæng med, at etnografiske museer på grund af temporær fagpolitisk prioritering har vært skubbet i baggrunden med sine data (Klausen 1969 a), og at der har vært skabt et kunstigt skille mellem social organisation og materiel kultur. Desuden har vi også det forhold, at de genstandssamlinger, som findes på museer ikke altid er lige velegnede til brug af socialantropologer, hverken i forskning eller undervisning. Dette skyldes samlingenernes karakter: genstandene har f.eks. ikke været samlet systematisk ind, — eller man har ikke de tilsløgsoplysninger, som er nødvendige for at knytte dem til socialantropollogiske problemstillinger. Men denne erfaring må ikke resultere i, at vi i dag ikke observerer og analyserer en kulturs materielle manifestationer. Etnografiske museer trenger i høj grad personale, som er trænet i at samle ind, analysere og identificere genstande (Sørensen 1969), og om er i stand til at belyse aktuelle sociale og politiske problemer i utstillinger gennem brug af alsidigt materiale. Jeg vil i artikelen særlig lægge vægt på to af et etnografisk museums aktiviteter: indsamling og utstilling (Klausen 1969 b).

I enhver kultur afspejles den materielle verden i folks kategoriseringer, d.v.s. den består af genstande, som folk med en og samme kultur mener «hører sammen» på forskellig måde. Sådanne kategorier ophæftes ikke altid umiddelbart af fremmede, først helst gennem observation af samhandling, d.v.s. ved at lægge mærke til, hvordan mennesker «bruger» genstande i videste betydning og opfører sig i forhold til dem. Observation af samhandling kan således danne grundlag for forståelse af genstandskategorier. Omvendt er genstandene nødvendige til brug ved forsøg på forklaring og beskrivelse af denne samhandling. Genstande har således
en uomtvistelig plads i studiet af social organisation, som er socialantropologers centrale studieområde.

De færreste forskere føler noget ansvar for at popularisere den socialantropologiske forsknings landevindinger. Det er netop dette, som er én af et etnografisk museums hovedopgaver. Genstande, billeder og bånd er meget vigtige hjælpemidler, når det gælder at formidle oplysninger om social organisation. Jeg mener, at dette er vigtigt ikke mindst fordi folk gennem kundskaber om andre samfunds politiske og sociale forhold også kan få indsigt i det, som foregår i deres eget samfund.

Jeg vil i denne artikel beskrive, hvordan jeg på et etnografisk feltarbejde i Maïné-Soroa i Niger 1970 forsøgte at indsamle genstande, og i hvilken grad selve indsamlingen kunne give mig information, som var relevant for det forskningsprojekt, jeg arbejdede med. Desuden vil jeg fortælle om selve arbejdet med opsamling af udstillingen i Universitetets Etnografiske Museum, Oslo. Til slut vil jeg lægge frem erfaringer med brugen af udstillingen på Tromsø Museum, hvor Publikumstjenesten sammen med Pædagogisk Servicekontor udarbejdede et arbejdspølæg for skoleelever.

_Hvordan samlingen blev til._


Genstandene er indsamlet fortrinsvis på den måde, som folk selv skaffer sig sine ting, dels fordi det giver nyttig information om ressourcer, handel, etc., men også fordi det var problematisk direkte at bede folk om at give eller sælge sine ting.

I de former for forhold, jeg som feltarbejder etablerede med mennesker, lå en hel del begrænsninger. Dette samt det visuelle aspekt ved kommunikation kommer sjældent klart frem i socialantropologiske analyser. Eksempel: min dragt, min hudfarve, understregede på alle måder, at jeg var helt fremmed. Min europeiske kjole var direkte anstændig i de bofastes øjne, og jeg måtte hurtigt gå over til at bruge den lokale dragt. Selv om dette ikke på nogen måde fik mig til at fremhæve min fremfremme, havde det bl.a. den virknings, at jeg understregede, at jeg havde en _anden_ stilling
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3) Med etniske grupper menes her folkegrupper, som har forskellig kultur og sprog.
Fig. 3. To mangakvinder med «gift-kvinde»-frisurer og mangakjoler.

Fig. 4. En fulanikvinde med tørklæde og kjole af «fulani-stof».


1) Flade hvide-fade oprindeligt, nu i uld bruges de udelukkende som pyntegenstande.

1) Magister Mette Bovin, Århus Universitet.
Fig. 5. Anagambadragter med applikationer på sort «anagamba-stof».

relevant for hennes relationer til mennesker. Gryden understreger ugift, fey-fey gift status. Det er vigtigt at en ugift kvinde har så meget og så fint køkkenudstyr som muligt med sig, når hun skal giftes. Dette skille i folks opfattelse af os kom på mange måder frem i den forskellige behandling, vi fik, og havde også konsekvenser for den type data, som vi tilegnede os.

Følgende er et eksempel på, hvordan det visuelle kan henlede ens omdømme på kriterier, som er vigtige i en samhandlingssituation: En dag ville jeg tage et billede af en af pigerne i en gruppe mangal- og fulani-piger, fordi hun havde speciel traditionel hårfrisur og kjole, som de færreste piger i Maíné-Soroa har i dag. Bagtager lo alle de andre, drillede pigen og sagde: «daaji, daaji», hvilket betyder «bush» på hausa. De ville dermed vise, at hun var noget andet og lavere end de selv, hun kom fra «bushen». Dette førte mig på sporet af betydningen af forskelle hos børn fra «bushen» og fra landsbyen, og jeg fik flere gange siden bekreftet, at dette skille var mere vigtigt end skillet mellem mangabørn og fulanibørn i landsbyen (fig. 1 og 2).

Fig. 6. Funktionærer på Maíné hospital. Nogle bærer vestlig mandsdragt, andre traditionel, islamisk mandsdragt. Stoffernes kvalitet samt attributter som armbåndsur, solbriller og håndbroderet kalot signaliserer den sociale rang.

Under selve den systematiske indsamling af genstande, kom jeg på sporet af en hel del afgørende kriterier for social og etnisk gruppering, kriterier for anden social lagdeling baseret på alder, køn, etc., som genstandene i sig selv afspejler. Eks.: Da jeg ville skaffe en typisk manga-kvindedragt, kom det tydeligt frem, at stofmønstre og farve havde sammenhæng med, om hun var fra «bushen» eller landsbyen, om hun var rig eller fattig, og kjolens smit havde sammenhæng med om kvinde var ugift eller gift (fig. 5). Ligeledes var der et smykke, som kun den gifte mangakvinde bruger. Dette samt meget andet kan kun fås på ét af markederne i området. Et andet smykke bruges kun af piger fra «bushen» i 7—13 års alderen.

Repræsentanterne for de etniske grupper valgte ikke «frit» mellem de forskellige stoffer i én og samme butik. Da jeg skulle købe stoffet til en fulani-kjole, blev jeg kun vist de to slags, som var af «fulani-typen» (fig. 4). Da jeg siden kom med en anagambakvinde til samme butik, var kun ét eneste stof aktuelt, nemlig det, som mest ligner på et traditionelt indigofarvet stof, som blev brugt før (fig. 5).
Det gik mere og mere op for mig, i hvilken grad udviklingstendenserne, som jeg fik indblik i ved observation af samhandling, familiform, etc., bekræftedes i brugen af materielle genstande. F.eks. oppdagede jeg, at der knapt nok var forskel i drakterne for mænd fra forskellige etniske grupper. De nye erhvervsmuligheder havde ændret den enkelte mands situation. Samhandlingen i Maïné-Soroa havde nu skabt grupperinger og identifikation, som gik på tværs af de skiller liner, som fandtes mellem etniske grupper. Forskellen mellem mænd, som havde uddannelse, og de, som ikke havde, var nu af større betydning. Der var praktisk talt ingen forskel på den dragt en mange, husa eller fulani i traditionelle erhverv bar, hvorimod man klart kunne se på en mands dragt, om han var funktionær eller rig handelsmand. Disse nye forskelle i klædedragt signaliserede alst vigtige forskelle i folks position og magt i lokalsamfunnet (fig. 6).


At socialisering til kasserlere startede tidlig, sås i de små børns legetøj. Pigene legede med dukker, drengene med biler. Begge dele lavede de selv.

Gennem insamlingen af dragter og kropsynd, sådan som jeg har gjivet eksempler på ovenfor, fik jeg bekræftet karakteristika for ideel mandlighed og kvindelighed, som er forskellig for de etniske grupper. Saxlig var forskellen mellem de ikke-islamiserede anagambaer og de andre islamiserede grupper tydelig (fig. 7). Dette kom frem når jeg ville købe eller ordne ting, mænd helst skal ordne, som f.eks. det at få syet tøj til børnene hos skædderen. Sminkehylstre, som var til salgs på markedet, blev købt af mangakvinder og anagambamænd, d.v.s. er i den ene gruppe en kvindelig, i den anden en mandlig handling.

På grund af denne hyre store differentiering, er det klart, at jeg må foretage en selektion af kategorier og typer, når jeg vil lave en "reprezentativ" samling. Jeg valgte da at samle det, som jeg kom frem til var mest typisk for de enkelte grupper, når det gjaldt klæder, d.v.s. jeg lagde vægten på det traditionelle præg (fig. 8). Men således blev forskellene på en måde overdrevet. Her kunne imidlertid fotografier og tekst spille en vigtig komplementerende rolle, idet de kunne vise, at i virkeligheden er grænserne mere flydende.

Variationsbredden i indretningen af hyttene var temmelig stor i området og ude i "bushe" bestemt af hvilken etniske gruppe, det som byggede; men i Maïné-Soroa var den ikke bestemt af dette, snarere af økonomisk status. Jeg samlede her de ting, en kvinde, hausa, manga og fulani, med respekt for sig selv måtte have i sin bytte. Når det gjaldt valg af redskabsvarianter, baserede jeg mig igen på det typiske i Maïné, det som sælges på markedet.
Hvordan samlingen stilles ud og hvilken betydning opsætning af udstillingen har for en udstiller.


I mit arbejde med feltmaterialet er det frugtbart for mig at studere billederne og genstande ud fra de problemstillinger, jeg tager op. Under denne del af arbejdet opdager jeg vigtig information, som er lige så vigtig som nedskrevede notater. Når det gælder formidling af faglige, politiske og sociale problemstillinger til publikum, har opsætning af en udstilling samme illustrerende og informerende opgave som for etnografen. Gennem udstillingen skal etnografen formidle til andre end fagkollegere, og han/hun tvinges til at udvikle andre udtryksformer end de strengt faglige.


Deltagelse i opsætning af en udstilling er lærlinget, og udstillinger er et fint middel til at formidle aktuelle forskningsopgaver og konkrete, uleste problemer, som forskeren steder på. Når det gælder etnograf, hvor studiet af politik har en meget central plads (Svensson 1972), er det uundgåeligt, at den enkelte forskers samfundssyn og politiske opfatning kommer til at præge hans udstilling. Ved at forskerne har frihed til at lade dette komme frem, deltager museet (Svensson op. cit.) i den almindelige samfundsdebatt.


Brug af udstillingen.


For mig personlig har indsamlingen af genstande, fotografering, etc. indgået som et naturligt og frugtbart led i felterbøjde, og foreldreligt også i det derpå følgende analytiske arbejde med feltmateriale i sin helhed. Det er også en stor tilfredsstilling, at det, man arbejder med, bliver formidlet direkte også til andre end kolleger. Derfor tror jeg, at socialanthropologisk forskning i højere grad bør lægge vægt på at udvikle og udvide de ressourcer, som ligger i det etnografiske museum og dets samlinger og samarbejde med det videnskabelige og tekniske personale, som arbejder med dem.

For at det, vi har til hensigt at formidle, virkelig skal blive »modtaget« af publikum, må vi desuden arbejde bevidst for at blive dygtigere til at lægge op udstillingen. Vi må gå ind for at finde ud af, hvordan vi kan få grundig information, hvad publikum læste ved en udstilling og se om det samsvarer med det, som var målsætningen. Hvoran publikum opfatter en udstilling, vil bl.a. lettere komme frem, hvis udstillingen blir lagt op som et debatindlæg og knyttes til problemer, som folk er optaget af i det daglige.